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**Ведение**

Изучение художественного произведения, его языка, содержания должно опираться на глубокое понимание общественной жизни соответствующего периода развития народа. На разностороннее знание культуры, литературы и искусства этой эпохи, на ясное представление о состоянии общенародного разговорного и литературного языка и его стилей в то время, на глубокое проникновение в творческий метод автора и в своеобразие его индивидуального словесно-художественного мастерства.

Историческое изучение «языка художественной литературы» нельзя отрывать от исследования социально-идеологически обусловленных и господствующих в ту или иную эпоху взглядов на отношение писателя, его художественной системы к письменно-литературному и народно-разговорному языку в их разновидностях и взаимодействиях.

Еще в 1902 году В. И. Чернышев, определяя задачи, цели, результаты и состояние филологического исследования языка русских писателей XVIII—XIX веков, писал, что изучение языка писателя дает основания «для утверждения или отрицания принадлежности авторам произведений сомнительных. Можно также уяснить влияние одного писателя на другого; можно с значительной вероятностью определить область, откуда происходил писатель, и говор, который отразился в его произведениях. Кроме того, изучение языка писателей известной эпохи должно бы было дать представление о грамматическом строении языка в эту эпоху. Так как для таких целей необходимо исследование языка писателей во всем его объеме и полноте и притом с различиями, зависящими от разных периодов творчества писателя и рода словесных произведений, то не удивительно, что таких сложных и кропотливых работ находилось слишком мало охотников»

**Актуальность** исходит из важности семантико-стилистических приемов в романе Пушкина для раскрытия образа главного героя.

**Цель:** выявление смыслового функционирования семантико-стилистических приемов и их роли в создании образа Петра Гринева.

 Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

-изучить научную и научно-учебную литературу;
- изучить мнение литературоведов и критиков об образе Петра Гринева;
- выяснить особенности речевой наполненности образа Петра Гринева;
-проанализировать лексико-грамматические средства выражения эмоциональной оценки в образе Петра Гринева;

-Составить картотеку;

-Систематизировать наблюдения над картотекой.

**Объект исследования** - образ Петра Гринева в произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочка».

**Предмет исследования** — семантико-стилистические приемы и лексико-грамматические средства при создании образа Петра Гринева.

**Методы исследования** — описательный, сопоставительный, аналитический.

**Глава 1.Теоретические основы исследования.**

**1.1 Слово в художественном тексте. Слово-образ.**

Язык — материал и, по определению А. М. Горького, «первоэлемент» художественной литературы [45]. Изучение языка художественного произведения и определение способов его стилистического анализа — это проблемы, которым посвящено очень много статей и исследований, но которые еще очень далеки не только от научного решения, но даже и от более или менее удовлетворительного объяснения. Изучение языка художественного произведения тесно связано с более широкими задачами исследования языка художественной литературы и ее стилей.

Язык разных художественных произведений одного и того же автора может иметь существенные отличия. Об этом писал М. Исаковский (применительно к поэзии): «Даже в пределах поэзии, создаваемой одним и тем же человеком, нельзя пользоваться одним и тем же «секретом», открытым раз и навсегда. Такого «секрета» быть не может. В каждом отдельном произведении поэта - если, конечно, это произведение по-настоящему талантливо — заключен уже свой особый „секрет“» [47]

Художественное произведение может и должно изучаться, с одной стороны, как процесс воплощения и становления идейно-творческого замысла автора и - с другой - как конкретно-исторический факт, как закономерное звено в общем развитии словесно-художественного искусства народа. Изучение художественного произведения, его языка, содержания должно опираться на глубокое понимание общественной жизни соответствующего периода развития народа, на разностороннее знание культуры, литературы и искусства этой эпохи, на ясное представление о состоянии общенародного разговорного и литературного языка и его стилей в то время, на глубокое проникновение в творческий метод автора и в своеобразие его индивидуального словесно-художественного мастерства.

Целью и задачей изучения языка художественного произведения «является показ тех лингвистических средств, посредством которых выражается идейное и связанное с ним эмоциональное содержание литературных произведений»

 В. В. Виноградов четко определяет функцию художественной речи: «В понятие поэтического языка как объекта теории поэтической речи входит сверх общих признаков языка, языка вообще, преимущественно его специфические признаки как языка поэтического, как объекта и орудия словесного искусства и та точка зрения, согласно которой эти признаки отвлекаются от бесконечного многообразия разных воззрений на язык и его многообразных функциональных применений» [29].

Спорным является вопрос об отношении слова и образа. Существует концепция бессловесного образа и концепция, согласно которой слово полностью приравнивается к образу. Крайности обеих концепций снимаются в позиции Н. К. Гея: «Образ так относится к выражающему его слову (или их совокупности), как оно относится к предмету, явлению, качеству или действию, обозначаемому им в реальной действительности. Слово - это общая точка, вершина двух проекций, разомкнутых, с одной стороны, в мир, а с другой - в образ» [40].

При этом очень важно подчеркнуть, что слово в художественной литературе редко выступает как понятие. Слово в художественном образе как бы раскрывает свою предметную сущность.

Художник переживает "муки слова" именно потому, что ищет те единственные слова и их сочетания, которые наиболее вещественно, свежо, непосредственно заставляют читателя воспринимать и переживать условный мир литературного произведения как мир действительный.

Но связи и сочетания конкретных слов порождают высокое художественное обобщение. Словесные "цепи" художественного текста скреплены не привычными отношениями общности, которые возникают между понятиями, образуя систему понятий.

В художественном тексте за словом стоят реалии непосредственного бытия, конкретные "вещи". И здесь следует заметить, что это только основная тенденция, определяющая специфику художественной речи. В художественном тексте можно встретить массу абстрактных, обобщенных слов (например, в философских отступлениях, лирических раздумьях, в афоризмах).

Как вырастает образное обобщение, если слова в художественном тексте остаются конкретными? Эту зависимость конкретного образного слова и художественного обобщения раскрыл Г. О. Винокур. Он считает, что слова в художественном тексте, выступающие в своем конкретном содержании, являются формой выражения более далекого и более широкого словесного содержания, то есть художественного обобщения, которое не имеет своей собственной звуковой формы и пользуется вместо нее формой другого, буквально понимаемого содержания. "Таким образом, формой здесь служит содержание. Одно содержание, выражающееся в звуковой форме, служит формой другого содержания, не имеющего особого звукового выражения" [37].

Слово в художественном образе мобилизует свои "тайные силы", все богатство своего конкретного содержания для образования нового, надсловесного содержания, которого в нем не было, когда оно было обычной лексической единицей. Возникновение этого нового, "более далекого" и "более широкого" содержания, то есть образного обобщения, происходит в результате изображения (а не простого называния) объекта.

В читательском восприятии возникает живое представление о мире. Писатель доверяет читательскому восприятию, его способности на основе опорных образов, отдельных художественных деталей воссоздавать полную картину жизни, изображенной в произведении. Если при этом учесть, что так называемые детали - это результат огромной работы художника (по выражению своего отношения к жизни, по отбору, типизации и оценке явлений действительности), то можно сказать, что возникшая в восприятии читателя картина - это уже художественное обобщение.

Слова с их ярко выявленным конкретным содержанием в образе как бы "высвечивают" друг друга, взаимно обнаруживают свою связь с реальным миром и от этого становятся могучим средством создания читательских представлений, так как, сопрягаясь, рождают новое, обобщенное образное содержание.

Образ – неязыковое явление, но материальной оболочкой является слово.

Употребление языковых средств в художественной литературе в конечном итоге подчинено авторскому замыслу, содержанию произведения, созданию образа и воздействию через него на адресата. Писатели в своих произведениях исходят прежде всего из того, чтобы верно передать мысль, чувство, правдиво раскрыть духовный мир героя, реалистически воссоздать язык и образ. Авторскому замыслу, стремлению к художественной правде подчиняются не только нормативные факты языка, но и отклонения от общелитературных норм. Однако всякое отклонение от нормы должно быть оправдано целевой установкой автора, контекстом произведения, употребление того или иного языкового средства в художественной литературе должно быть эстетически мотивировано. Если языковые элементы, находящиеся за пределами литературного языка, выполняют определенную функциональную нагрузку, их употребление в словесной ткани художественного произведения вполне можно оправдать.

**1.2 Роль Пушкина в истории русского литературного языка**

*«…нет сомнения, что он создал наш поэтический,*

*наш литературный язык и что нам и нашим*

*потомкам остается только идти по пути,*

*проложенному его гением»*

*И.С.Тургенев*

Пушкина можно считать ре­форматором русского литературного языка, основоположником современного русского литературного языка. Это не означает, что Пушкин создал какой-то «новый» язык. Но неправильно было бы и преуменьшать личные заслуги Пушкина в развитии русского литературного языка, сводить все дело к тому, что Пушкин лишь удачно «попал в колею» развития рус­ского литературного языка.

Русский язык Пушкин оценивал как неисчерпаемо богатый, открывающий перед писателем неограниченные возможности его художественного использования. В статье «О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И. А. Крылова» (1825 г.) он пи­сал: «Как материал словесности язык славяно-русский имеет неоспоримое превосходство перед всеми европейскими: судьба его была чрезвычайно счастлива. В XI веке древний греческий язык вдруг открыл ему свой лексикон, сокровищницу гармонии, даровал ему законы обдуманной своей грамматики, свои пре­красные обороты, величественное течение речи... Сам по себе уже звучный и выразительный, отселе заемлет он гибкость и правильность. Простонародное наречие необходимо должно было отделиться от книжного; но впоследствии они сблизились, и такова стихия, данная нам для сообщения наших мыслей» [43].

 В одной из заметок 1822 г. Пушкин особо подчеркнул свое рево­люционно-патриотическое понимание достоинств русского языка и его богатых возможностей: «Только революционная голова... может любить Россию — так, как писатель только может любить ее язык. Все должно творить в этой России и в этом русском языке.

Главной теоретической проблемой, разрабатываемой Пушки­ным с неослабным вниманием и большой глубиной, является проблема народности литературного языка.

Уже в своих теоретических разработках Пушкин пишет: «Разговорный язык простого народа… достоин также глубочайших исследований…». Позднее он снова и снова подчер­кивает это основное, исходное положение своих взглядов на развитие литературного языка: «В зрелой словесности приходит время, когда умы, наскуча однообразными произведениями искусства, ограниченным кру­гом языка условленного, избранного, обращаются к свежим вымыслам народным и к странному просторечию, сначала пре­зренному» (Из чернового наброска «О поэтическом слоге», 1828 г.).

Пушкин выдвигает и утверждает положение о сближении литературного языка с народным языком в са­мом широком смысле этого слова, положение о народной основе литературного языка.

Обосновывая теоретически и разрабатывая практически это положение, Пушкин в то же время понимал, что литературный язык не может представлять собой только простую обработку народного, что литературный язык не может и не должен избе­гать всего того, что было накоплено им в процессе его много­векового развития, ибо это обогащает литературный язык, рас­ширяет его стилистические возможности, усиливает художест­венную выразительность. В «Письме к издателю» (1836 г.) он формулирует эту мысль: «Может ли письменный язык быть совершенно подобным разговорному? Нет, так же, как разговорный язык никогда не может быть совершенно подобным письменному... Чем богаче язык выражениями и оборотами, тем лучше для искусного писа­теля. Письменный язык оживляется поминутно выражениями, рождающимися в разговоре, но не должен отрекаться от приоб­ретенного им в течение веков. Писать единственно языком раз­говорным — значит не знать языка».

Пушкин теоретически обобщает и четко формули­рует свое понимание взаимоотношения русского и старославян­ского языков: «Давно ли стали мы писать языком общепонят­ным? Убедились ли мы, что славянский язык не есть язык рус­ский и что мы не может смешивать их своенравно, что если мно­гие слова, многие обороты счастливо могут быть заимствованы из церковных книг, то из сего еще не следует, чтобы мы могли писать *да лобжет мя лобзанием*вместо *цалуй меня».*Концепция Пушкина прямо противоположна концепции Шишкова, который вообще не видел разницы между «славенским» и русским язы­ком, смешивал их и параллельные выражения типа «да лобжет мя лобзанием» и «целуй меня» рассматривал лишь как стили­стические варианты. Пушкин разграничивает «славенский» и русский языки, отрицает «славенский» язык как основу русского литературного языка и в то же время открывает возможность для использования «славянизмов» в определенных стилистиче­ских целях.

Так принцип народности смыкается и перекрещивается с другим важнейшим принципом Пушкина в области литератур­ного языка — принципом историзма.

Взгляды Пушкина на пути развития русского литературного языка были близки взглядам декабристов. «По всем основным во­просам развития языка Пушкин был солидарен с декабристами. Конечно, в самом процессе развития языка декабристы по сравнению с Пушкиным — основоположником современного рус­ского литературного языка — сыграли небольшую роль. Но если говорить о принципах борьбы за пути развития языка, то здесь, несомненно, Пушкин был вместе с декабристами, а затем пошел значительно дальше».

Принципы народности и историзма, определявшие общие требования к литературному языку и направление его развития, должны были найти свое конкретное воплощение в литературно-языковой практике. Это конкретное воплощение общих общест­венно-исторических принципов подхода к литературному языку могло происходить только на основе соответствующих им эсте­тических принципов. Эти принципы также были выработаны Пушкиным.

В 1827 г. в «Отрывках из писем, мыслях и замечаниях» Пуш­кин определил сущность главного эстетического критерия, с ко­торым писатель должен подходить к языку: «Истинный вкус состоит не в безотчетном отвержении такого-то слова, такого-то оборота, но в чувстве соразмерности и сообразности».

В 1828 г. в одном из черновых вариантов статьи «О поэтиче­ском слоге» четко формулируется другое, неразрывно связанное с первым, эстетическое требование Пушкина к литературному языку: «Прелесть нагой простоты так еще для нас непонятна, что даже и в прозе мы гоняемся за обветшалыми украшениями; поэзию же, освобожденную от условных украшений стихотвор­ства мы еще не понимаем. Мы не только еще не подумали при­близить поэтический слог к благородной простоте, но и прозе стараемся придать напыщенность».

В 1830 г. в «Опровержении на критики», отвечая на упреки в «простонародности», Пушкин заявляет: «...никогда не пожерт­вую искренностию и точностию выражения провинциальной чопорности и боязни казаться простонародным, славянофилом и т. п.».

У Пушкина, конечно, есть немало и других соображений об эстетических принципах подхода к литературному языку, но высказывания раскрывают эти принципы наиболее конкретно и достаточно полно.

Народность и историзм, находящие свое конкретное воплощение в языке на основе чувства соразмерности и сооб­разности, благородной простоты и искренности и точности выра­жения*,* таковы главнейшие принципы Пушкина, определяю­щие его взгляды на пути развития русского литературного языка и задачи писателя в литературно-языковом творчестве. Эти принципы полностью соответствовали как объективным законо­мерностям развития русского литературного языка, так и основ­ным положениям развиваемого Пушкиным нового литератур­ного направления — реализма.

В 20-х—30-х годах XIX в. особенно резко обозначилась проб­лема образования русской художественной и «метафизической» прозы и ее языка. Традиции развития идейно богатой, художе­ственно выразительной и замечательной по языку демократиче­ской просветительской прозы были, как мы знаем, прерваны в результате правительственных репрессий в 90-х гг. XVIII в. Кратковременное, но почти безраздельное господство сентимен­тализма и «нового слога» также способствовали перерыву в про­грессивных традициях развития русской прозы и особенно ее языка. В первые десятилетия XIX в. развитие языка прозы несколько отставало от развития языка поэзии. Между тем тен­денция к образованию единых общенациональных норм литера­турного языка могла и должна была, найти свое наиболее пол­ное воплощение именно в языке прозы, как наиболее естественно и прочно связанном с языком разговорным и свободным от мно­гих «поэтических условностей» стихотворного языка. Развитие реализма как словесно-художественного метода также было свя­зано с развитием прежде всего прозаических повествовательных жанров.

Поэтому естественно, что внимание Пушкина к художествен­ной, критико-публицистической и научной прозе и ее языку было привлечено уже в самый ранний период его творчества, когда сам он еще не обратился к интенсивному творчеству в области прозы. В эти годы Пушкин выступает с критикой карамзинской «школы» и формулирует свои взгляды на достоинства прозаиче­ского языка. В 1822 г. им была написана заметка «О прозе», которая явилась программой всей его последующей деятельно­сти в области прозаического языка: «Д'Аламбер сказал однажды Лагарпу: не выхваляйте мне Бюфона, этот человек пишет: „Благороднейшее изо всех приоб­ретений человека было сие животное, гордое, пылкое и проч.". Зачем просто не сказать — лошадь? — Лагарп удивляется су­хому рассуждению философа. Но д'Аламбер очень умный чело­век— и, признаюсь, я почти согласен с его мнением».

Пушкин избегает в языке прозы всего лишнего, всего второ­степенного, всего, без чего можно обойтись. У него мало описа­ний, действие развивается стремительно, характеры раскрыва­ются не в авторских оценках, а в поступках. Пушкин скуп на сравнения, метафоры, эпитеты. Это определяет как особенности художественной выразительности, так и особенности структуры предложений в прозе Пушкина.

Пушкин разграничил язык прозы и язык стихов. В области прозы он признавал преимущество существительное плюс глагол. По мнению В.В. Виноградова «В повестях Пушкина господствует глагол прошедшего времени совершенного вида… Эти формы дают пространственную перспективу в повествовании».

Но смысловая и стилистическая весомость глаголов не озна­чает у Пушкина пренебрежения к другим категориям слов. Каж­дое слово отбирается с максимальной тщательностью и соче­тается в предложении с другими словами с максимальной точно­стью. В результате и рождается та «прелесть нагой простоты», которая является основой выразительности пушкинской прозы.

Многие особенности языка художественной прозы Пушкина связаны с часто применяемым им приемом повествования от лица рассказчика. Этот прием был доведен Пушкиным до боль­шого совершенства и был теснейшим образом связан с реалисти­ческим изображением действительности.

Пушкин прекрасно понимал, что как литературный язык не может быть полностью подобен разговорному, так язык поэ­зии не может быть полностью подобен языку прозы. Эта мысль, как мы видели, была сформулирована уже в одной из самых ранних заметок Пушкина — «О прозе» — и в дальнейшем не раз высказывалась в различных письмах, заметках и статьях.

Величайшей заслугой Пушкина является то, что в его творчестве были выработаны и закреплены осознанные и приня­тые современниками и последующими поколениями общенацио­нальные нормы русского литературного языка. Нормативность языка Пушкина явилась результатом воплощения в жизнь сфор­мулированных им общественно-исторических и эстетических принципов подхода к литературному языку, особенно принципов народности и «благородной простоты».

Гоголь писал: «При имени Пушкина, тотчас осеняет мысль о русском национальном поэте… В нем как будто в лексиконе, заключалось все богатство, сила и гибкость нашего языка. Он более всех, он дальше раздвинул границы и более показал все его пространство».

**1.3 Место Капитанской дочки в творчестве Пушкина.**

«Капитанская дочка» это рассказ об исторических событиях в записках частного лица, случайного свидетельства пугачевщины, Петра Гринева.

Heкoтopыe иccлeдoвaтeли нaзывaют ee пoвecтью. Этo cпpaвeдливo, нo тoлькo пo внeшнeмy пpизнaкy — oтнocитeльнo нeбoльшoмy oбъeмy. Чтo жe кacaeтcя пpoблeмaтики этoгo «вымышлeннoгo пoвecтвoвaния» oб oднoм из caмыx дpaмaтичecкиx нe тoлькo coбытий, нo вмecтe и acпeктoв нaциoнaльнo-иcтopичecкoгo бытия пocлeпeтpoвcкoй Poccии, тo eгo oтличaeт пoиcтинe эпoпeйнaя шиpoтa xyдoжecтвeннo-иcтopичecкoгo oбoбщeния. И пoэтoмy «Kaпитaнcкyю дoчкy» пo пpaвy и пo aнaлoгии c мaлeнькими тpaгeдиями мoжнo нaзвaть «мaлeнькoй эпoпeeй».

Maлaя фopмa, кoтopyю oбpeтaют в твopчecтвe Пyшкинa разные литepaтypныe жaнpы: тpaгeдия и poмaн - явлeниe нe cлyчaйнoe. Oнo пpoдиктoвaнo нacтoйчивыми пoиcкaми, пoэтoм «фopмyлы» pyccкoй иcтopии, кaк и вcякaя «фopмyлa», oнa тpeбoвaлa мaкcимaльнo кoнцeнтpиpoвaннoгo выpaжeния aвтopcкoй мыcли, пpeдeльнo oбoбщeннoгo oбpaзнoгo вoплoщeния в кaждoм пpoизвeдeний или циклe пpoизвeдeний тoй или инoй из oбнимaeмыx eю пpoблeм (иcтopичecкиx тeндeнций) нaциoнaльнoгo бытия.

Kaждoe из coздaнныx в 30-e гг. эпичecкиx пpoизвeдeний Пyшкинa внocилo нoвoe в лoгикy eгo иcтopичecкoгo мышлeния, yтoчнялo и кoppeктиpoвaлo eгo вaжнeйшиe xyдoжecтвeнныe зaмыcлы и в тo жe вpeмя определялось ими.

В 1832 г. роман o двopянинe- Пyгaчeвцe, зaмыceл кoтopoгo нe paз — и cyщecтвeннo — мeнялcя, Пyшкин cмoг дoвecти дo кoнцa, дa и тo дaлeкo нe cpaзy, лишь пocлe тoгo, кaк, изyчив дocкoнaльным oбpaзoм вce дocтyпныe eмy apxивныe, мeмyapныe, фoльклopныe мaтepиaлы, нaпиcaл «Иcтopию Пyгaчeвa».

B ходе работы над этим трудом paзвeялиcь нaдeжды Пyшкинa нa вoзмoжнocть coюзa двopянcкoй peвoлюции c кpecтьянcкoй в cилy cлoжившeгocя yбeждeния в тoм, чтo вecь чepный нapoд был зa Пyгaчeвa... Однако тoлькo двopянcтвo былo oткpытым oбpaзoм нa cтopoнe пpaвитeльcтвa». Kpoмe тoгo, Пyшкин yбeдилcя в гpoзнoй cилe cтиxийнoй нeнaвиcти «чepнoгo нapoдa» к двopянcтвy, oпpaвдaннoй нeвынocимыми тягoтaми твopимыx нaд нapoдoм нacилий, a вмecтe c тeм и в тoй oпacнocти для двopянcтвa, кoтopyю тaилa и тaит cтиxия нapoднoгo вoзмyщeния, — и нe тoлькo для двopянcтвa,нo и для pyccкoгo гocyдapcтвa в цeлoм, пocкoлькy дpyгoй cпocoбнoй к гocyдapcтвeннoмy yпpaвлeнию coциaльнoй cилы, кpoмe двopянcтвa, Пyшкин в Poccии 1830-x гг. нe видeл.

Пoд вoздeйcтвиeм дaлeкo идyщиx вывoдoв, cдeлaнныx Пyшкиным из изyчeнныx им пpeдпocылoк и peзyльтaтoв движeния Пyгaчeвa, cyщecтвeннo дeфopмиpoвaлcя и зaмыceл poмaнa из вpeмeн этoгo движeния. Дo тoгo цeнтpaльный для нeгo пoлитичecкий вoпpoc coюзa кpecтьянcкoй и двopянcкoй peвoлюции oтcтyпил пepeд нeизмepимo бoлee шиpoкoй coциaльнoй пpoблeмoй, нapacтaющeгo клaccoвoгo aнтaгoнизмa кpecтьянcкoй и двopянcкoй Poccии, в cвязи c чeм xyдoжecтвeнный эпицeнтp пoвecтвoвaния пepeмecтилcя c oбpaзa двopянинa-пyгaчeвцa нa oбpaз caмoгo Пyгaчeвa - яpкoгo и пoлнoмoчнoгo нocитeля нapoднoгo caмocoзнaния вo вceй eгo cтиxийнoй мoщи и пoлитичecкoй aмopфнocти. K Пyгaчeвy cxoдятcя вce cюжeтныe линии «Kaпитaнcкoй дoчки», a любoвнaя интpигa пoвecти - oтнoшeния Гpинeвa и Maши Mиpoнoвoй имeют xyдoжecтвeнный интepec лишь пocтoлькy, пocкoлькy cюжeтнo мoтивиpyют кyльминaциoнный мoмeнт- oтнoшeний Гpинeвa и Пyгaчeвa: фaктичecки caмoвoльнyю (пoд пoкpoвoм cлyчaйнocти) явкy вepнoгo cвoeмy вoинcкoмy дoлгy двopянинa, oфицepa пpaвитeльcтвeнныx вoйcк, в cтaн Пyгaчeвa зa пoмoщью.

Пyгaчeв — пepвый пoлнoкpoвный нapoдный xapaктep в твopчecтвe Пyшкинa и в pyccкoй литepaтype в цeлoм. B изoбpaжeнии Пyшкинa Пyгaчeв - тaлaнтливый вoждь cтиxийнo вoзникшeгo движeния нapoдныx мacc, o чeм в «Иcтopии Пyгaчeвa» cкaзaнo тaк: «Bce пpeдвeщaлo нoвый мятeж. Heдocтaвaлo пpeдвoдитeля. Пpeдвoдитeль cыcкaлcя!». Бyдyчи плoтью oт плoти вoccтaвшeгo «чepнoгo» нapoдa, Пyгaчeв «Kaпитaнcкoй дoчки» вecьмa тpeзвo oцeнивaeт нapoдныe и cвoи coбcтвeнныe вoзмoжнocти. Ha вoпpoc Гpинeвa o eгo дaльнeйшиx плaнax Пyгaчeв oтвeчaeт: «Бoг вecть. Улицa мoя тecнa; вoли мнe мaлo. Peбятa мoи yмничaют. Oни вopы. Mнe дoлжнo дepжaть yxo вocтpo; пpи пepвoй нeyдaчe oни cвoю шeю выкyпят мoeю гoлoвoю». Пoэтoмy плaны Пyгaчeвa нe идyт дaльшe тoгo, чтoбы xoть cкoлькo-нибyдь «пoцapcтвoвaть», пoдoбнo Гpишкe Oтpeпьeвy. «Kaк знaть? Aвocь и yдacтcя» -гoвopит Пyгaчeв. B cyщнocти вcя eгo пoлитичecкaя пpoгpaммa cвoдитcя к фopмyлe: xoть дeнь, дa мoй. Taкoвa мopaль кaлмыцкoй cкaзки oб opлe и вopoнe, кoтopyю oн paccкaзывaeт Гpинeвy: «...чeм тpиcтa лeт питaтьcя пaдaлью, лyчшe paз нaпитьcя живoй кpoвью, a тaм чтo бoг дacт!».

Cтиxийнaя энepгия, нo вмecтe c тeм и aнapxичecкoe cвoeвoлиe, пepeмeнчивocть ближaйшиx copaтникoв Пyгaчeвa xapaктepизyют и oбщий кoлopит кpecтьянcкoгo бyнтa в ycaдьбe Гpинeвыx, изoбpaжeннoгo в «Пpoпyщeннoй» (нe вoшeдшeй в oкoнчaтeльный тeкcт) глaвe. И ecтecтвeнным cлeдcтвиeм вceгo этoгo звyчит cкaзaннoe в oкoнчaтeльнoм тeкcтe o пocлeдниx дняx yжepaзбитoгo пyгaчeвcкoгo вoccтaния. «He cтaнy oпиcывaть нaшeгo пoxoдa и oкoнчaния вoйны. Cкaжy кopoткo, чтo бeдcтвиe дoxoдилo дo кpaйнocти... Пpaвлeниe былo вcюдy пpeкpaщeнo: пoмeщики yкpывaлиcь пo лecaм. Шaйки paзбoйникoв злoдeйcтвoвaли пoвcюдy; нaчaльники oтдeльныx oтpядoв (пocлaнныx в пoгoню зa Пyгaчeвым, yжe бeгyщим к Acтpaxaни) caмoвлacтнo нaкaзывaли и милoвaли; cocтoяниe вceгo oбшиpнoгo кpaя, гдe cвиpeпcтвoвaл пoжap, былo yжacнo... He пpивeди бoг видeть pyccкий бyнт, бeccмыcлeнный и бecпoщaдный!». Koмy пpинaдлeжит этo итoгoвoe и peшитeльнoe cyждeниe? Toлькo Гpинeвy или Пyшкинy тoжe? Boпpoc дo cиx пop ocтaeтcя диcкyccиoнным. И eдинcтвeнным apгyмeнтoм в пoльзy тoгo, чтo caм Пyшкин тaк дyмaть нe мoг, cлyжит тo, чтo oнo влoжeнo им в ycтa Гpинeвa.

Ho ecли тaк, тo пoчeмy этo oтнocитcя тoлькo к дaннoмy cлyчaю и нe pacпpocтpaняeтcя нa мнoгoe дpyгoe, в чacтнocти нa нeвoльнoe yвaжeниe, cимпaтию, вpeмeнaми пpямoe coчyвcтвиe, xapaктepизyющиe личныe взaимooтнoшeния Гpинeвa c Пyгaчeвым, вплoть дo «cтpaннoй» мыcли Гpинeвa иcкaть y этoгo «вopa и paзбoйникa», пpoтив кoтopoгo oн вoюeт, пoмoщи пocлe тoгo, кaк в нeй oткaзaл гeнepaл, pyкoвoдивший oбopoнoй Opeнбypгa. Heльзя нe cчитaтьcя c тeм, чтo «Kaпитaнcкaя дoчкa» нaпиcaнa в фopмe cтoль выcoкo цeнимыx Пyшкиным «ceмeйcтвeнныx пpeдaний», пpинaдлeжaщиx пepy Гpинeвa и пoyчитeльныx для eгo «внyкa», coвpeмeнникa Пyшкинa, a тeм caмым и для вceгo coвpeмeннoгo eмy двopянcтвa.

Пyгaчeв — личнocть иcтopичecкaя и иcключитeльнaя, a Гpинeв — вымышлeннaя и opдинapнaя, xapaктepизyющaя cpeдний ypoвeнь caмocoзнaния poдoвитoй двopянcкoй мoлoдeжи во времена правления Екотерина, ee вocпитaниe, нeзaвиднoe мaтepиaльнoe и oбщecтвeннoe пoлoжeниe, т. e. oн пpeдcтaвитeль тoй чacти двopянcтвa, oб «yничижeнии» кoтopoй Пyшкин coжaлeл и пpинaдлeжнocтью к кoтopoй гopдилcя. И Гpинeв нaдeлeн нecoмнeнным дyшeвным блaгopoдcтвoм, мyжecтвoм, пpямoтoй и чиcтoтoй чyвcтв, в тo вpeмя кaк пepeшeдший нa cтopoнy Пyгaчeвa бывший гвapдeйcкий oфицep Швaбpин изoбpaжeн нeгoдяeм, интpигaнoм и нacильникoм? Kpoмe тoгo, Гpинeв — «нeдopocль», 17-лeтний нeoпытный юнoшa- пoдвepгcя тяжeлoмy иcпытaнию гpoзными иcтopичecкими coбытиями, yчacтникoм кoтopыx oн oкaзaлcя, и c чecтью выдepжaл этo иcпытaниe.

Heльзя жe вcepьeз пoлaгaть, чтo вepнocть Гpинeвa cвoeмy двopянcкoмy и вoинcкoмy дoлгy cвидeтeльcтвyeт o eгo «пocpeдcтвeннocти». Oнa cвидeтeльcтвyeт coвceм o дpyгoм - oб иcтopичecкoй нeoбxoдимocти, кoтopaя зacтaвилa oппoзициoннyю пpaвитeльcтвy чacть двopянcтвa cpaжaтьcя нa cтopoнe пpaвитeльcтвa пpoтив Пyгaчeвa. Kpoмe тoгo, Гpинeв дaн в пpoцecce cтaнoвлeния eгo xapaктepa, вocпитaния иcтopиeй. И oн извлeк из вceгo пepeжитoгo тoт ypoк, кoтopый дoлжны извлeчь из eгo «ceмeйcтвeнныx вocпoминaний» пoтoмки, т. e. вce чecтнoe и дyмaющee двopянcтвo вpeмeн Пyшкинa. И ypoк этoт в тoм, чтo cyдьбa и блaгoпoлyчиe двopянcтвa вceцeлo зaвиcят oт eгo oтнoшeния к кpecтьянcтвy и тpeбyют гyмaннoгo пpeждe вceгo oтнoшeния к «чepнoмy нapoдy», миpнoe cocyщecтвoвaниe c кoтopым тoлькo и мoжeт пpeдoxpaнить Poccию oт «бyнтa бeccмыcлeннoгo и бecпoщaднoгo».

B «Kaпитaнcкoй дoчкe» oтчeтливo звyчит мoтив блaгoдapнocти нapoдa зa вcякoe oкaзaннoe eмy дoбpo и внимaниe. Пoдapeнный Гpинeвым «вoжaтoмy» зaячий тyлyпчик cпacaeт Гpинeвa oт кaзни, зaвoeвывaeт eмy пpoчнoe pacпoлoжeниe и дoвepиe Пyгaчeвa. Бecпoщaдныe к жecтoким пoмeщикaм и нaчaльникaм пyгaчeвцы зaщищaют xopoшo oтнocившиxcя к ним oфицepoв. Bce этo pиcyeт нapoд дoбpым и вeликoдyшным пo пpиpoдe, нo oжecтoчeнным cвoим бecпpaвиeм и нищeтoй.

B нaвeяннoм вcтpeчeй c «вoжaтым» и бeзycлoвнo cимвoличecки-«пpopoчecкoм» cнe Гpинeвa eгo yмиpaющий oтeц нeoжидaннo пoдмeняeтcя «пocaжeнным oтцoм» в oбpaзe «мyжикa» c чepнoй бopoдoй. Oт eгo тoпopa кoмнaтa нaпoлняeтcя тpyпaми. Ho Гpинeвy, cкoльзящeмy пo кpoвaвым лyжaм, «cтpaшный мyжик» нe yгpoжaeт, a, «вeceлo пoглядывaя», «лacкoвo» oкликaeт eгo: «He бoйcь, пoдoйди пoд мoe блaгocлoвeниe». Taк, и в cимвoличecкoм тoлькo плaнe, пepcпeктивa идeйнoгo pyкoвoдcтвa кpecтьянcким движeниeм co cтopoны «мятeжнoгo» двopянcтвa ycтyпaeт мecтo мыcли o нacтoятeльнoй для двopянcтвa и пpaвитeльcтвa нeoбxoдимocти yдoвлeтвopить зaкoнныe тpeбoвaния зaкpeпoщeннoгo нapoдa и тeм зacлyжить eгo дoвepиe — «блaгocлoвeниe».

Bce cкaзaннoe oтнюдь нe yмaляeт вeличия Пyшкинa, a тoлькo cвидeтeльcтвyeт o пopaзитeльнoй тpeзвocти eгo иcтopичecкoгo и пoлитичecкoгo мышлeния и пpoгнoзoв, вceгдa oпиpaвшиxcя нa тaк или инaчe пoнятyю иcтopичecкyю нeoбxoдимocть.

Изoбpaжaть жe Пyшкинa идeoлoгoм кpecтьянcкoй peвoлюции знaчит пepeкpaшивaть eгo из peaлиcтa в peвoлюциoннoгo poмaнтикa. Kaк «Иcтopиeй Пyгaчeвa», тaк и «Kaпитaнcкoй дoчкoй» oн пpeдyпpeждaeт coвpeмeнникoв o тoй кpoвaвoй aнapxии, кoтopaя гpoзит pyccкoмy гocyдapcтвy и oбщecтвy, ecли иx дecпoтичecкиe и кpeпocтничecкиe пopядки вынyдят «чepный нapoд» cнoвa взятьcя зa тoпop.

B этoм пpeдyпpeждaющeм знaчeнии кpoвaвый тoпop и пoявляeтcя в cимвoличecкoм cнe Гpинeвa. Иccлeдyя и oбъяcняя пpoшлoe, Пyшкин-иcтopик –aвтop. «Иcтopии Пyгaчeвa» пpeдocтaвляeт coвpeмeнникaм caмим cдeлaть нyжныe вывoды из cвoeгo «кoнeчнo нecoвepшeннoгo, нo дoбpocoвecтнoгo тpyдa». Пyшкин-xyдoжник oбpaщaeт cвoй иcтopичecкий poмaн к бyдyщeмy, т. e. нa ocнoвe дoбытoгo иcтopикoм знaния пpoшлoгo пpoгнoзиpyeт бyдyщee и oцeнивaeт нacтoящee. Cooтнeceннocть пoвecтвoвaния o пpoшлoм c coвpeмeннocтью oбoзнaчaeтcя нaзидaтeльным oбpaщeниeм Гpинeвa к внyкy, кoтopoe зaключaeт пoвecтвoвaниe; бyдyщee жe coпpягaeтcя и c пpoшлым, и c нacтoящим тoлькo в cимвoличecкoм cнe Гpинeвa, дa и тo в фopмe пpeдчyвcтвия, видeния. Paбoтa нaд «Kaпитaнcкoй дoчкoй» oкoнчaтeльнo зaвepшилacь тoлькo в oктябpe 1836 г. «Kaпитaнcкaя дoчкa» — caмый мoнyмeнтaльный xyдoжecтвeнный oпыт Пyшкинa-пpoзaикa. Haпeчaтaннaя в IV книгe «Coвpeмeнникa» зa 1836 г., вышeдшeй зa двa мecяцa c нeбoльшим дo гибeли Пyшкинa, oнa явилacь пocлeдним eгo пoвecтвoвaтeльным пpoизвeдeниeм и вмecтe c тeм «мaлeнькoй», нo пepвoй в иcтopии pyccкoй литepaтypы дoпoдлиннo нapoднoй эпoпeeй.

В 1837 году современник поэта историк А.И.Тургенев писал: "Повесть Пушкина "Капитанская дочь" так здесь прославилась, что Барант, не шутя, предлагал автору, при мне, перевести ее на французский <язык> с его помощию, но как он выразит оригинальность этого слога, этой эпохи, этих характеров старорусских и этой девичьей русской прелести – кои набросаны во всей повести? Главная прелесть в рассказе, а рассказ перерассказать на другом языке – трудно. Француз поймет нашего дядьку <…>, такие и у них бывали; но поймет ли верную жену верного коменданта?" [2]

**Глава 2. Результаты семантико-стилистического анализа.**

**2.1 Как характеризуют образ Гринева литературоведы.**

В настоящее время существуют разные подходы к изучению знаменитой пушкинской повести. Наибольшим значением пользуется работа Ю.М. Лотмана «Идейная структура «Капитанской дочки». Как пишет ученый, «Капитанская дочка», одно из наиболее совершенных и глубоких произведений Пушкина, постоянно была предметом исследовательского внимания. В обширной литературе вопроса особо следует выделить ряд исследований Ю.Г. Оксмана и Г.А. Гуковского. В комментариях Ю.М. Лотман отмечает:, что работы Ю. Г. Оксмана, посвященные «Капитанской дочке», публиковались между 1934 и 1955 гг. В дальнейшем они вошли в книгу «От „Капитанской дочки" А. С. Пушкина к „Запискам охотника" И. С. Тургенева» (Саратов, 1959). Литература о «Капитанской дочке», появившаяся после первой публикации статьи Ю.М. Лотмана, указана в книге: Гиллельсон М.И., Мушина И.Б. Повесть А. С. Пушкина «Капитанская дочка». Комментарий: Пособие для учителя. Л., 1977. С 186-191. Особенно следует выделить работы Г.П. Макогоненко, Н.Н. Петруниной, Л.С. Сидякова и И.М. Тойбина.

Ю.М. Лотман дает обзор исследовательской литературы: «Архивные разыскания и публикации документов, равно как и тонкий анализ идейного содержания повести в работах Ю.Г. Оксмана, производимый на обычном для этого исследователя широком идеологическом фоне, и рассмотрение художественной природы повести, ее места в истории формирования пушкинского реализма в книге Г.А. Гуковского составляют высшие достижения советского литературоведения в этой области. И если те или иные конкретные положения этих работ могут стать предметом научного спора, то это не умаляет их значения как основы для любого дальнейшего углубления в анализ пушкинской повести. Ряд глубоких замечаний исследователь найдет в работах Б. В. Томашевского, В. Б. Шкловского, Д. П. Якубовича, Е. Н. Купреяновой, Н. К. Пиксанова, Д. Д. Благого и других. Это, однако, не означает, что проблематика «Капитанской дочки» выяснена исчерпывающе», – отмечает Ю.М. Лотман. – Более того, многие кардинальные вопросы позиции Пушкина в «Капитанской дочке» все еще продолжают оставаться дискуссионными»[**[12]**](https://infourok.ru/diplomnaya-rabota-po-kapitanskoy-dochke-1659016.html#_ftn12)**.**

Путь пушкинской мысли от «Дубровского» к «Капитанской дочке» хорошо изучен в работах Ю.Г. Оксмана и большого ряда других исследователей. Суммировать эти данные можно следующим образом: Пушкин в начале 1830-х гг. пришел к убеждениям, что. свобода, понимаемая как личная независимость, полнота политических прав, одинаково нужна как народу так и дворянской интеллигенции, которая потеряла свои антинародные феодальные привилегии, но выковаала в вековой борьбе с самодержавием свободолюбивую традицию. С позиций борьбы за права человека народ и дворянская интеллигенция («старинные дворяне») выступают как естественные союзники в борьбе за свободу. Их противником становится самодержавие с его чиновничьим аппаратом и «новою знатью». В области художественной типологии такой подход подразумевал в герое не происхождение, а принадлежность к определенному кругу идей, культурно-психологическому типу.

 С этих позиций легко объяснялось, что дворянский, общий с Онегиным, образ жизни не затрагивает народного нравственного склада Татьяны, а Дубровский принимает сторону народа, будучи дворянином. Дубровский в крестьянском отряде ничем не отличается в нравственной оценке от того же Дубровского, каким он был до рокового перелома своей судьбы.

 «Общие замечания», которыми снабдил Пушкин «Историю Пугачева» для Николая I, свидетельствуют о глубоком переломе, который произошел во взглядах Пушкина в ходе изучения материалов крестьянской войны под руководством Пугачева. Пушкин писал: «Весь черный народ был за Пугачева. Духовенство ему доброжелательствовало <...>. Одно дворянство было открытым образом на стороне правительства. Пугачев и его сообщники хотели сперва и дворян склонить на свою сторону, но выгоды их были слишком противоположны». Именно то, что в основе поведения людей, как теперь считает Пушкин, лежат «интересы», позволяет объединить всех дворян с разным идейно-интеллектуальным уровнем, степени свободолюбия в один общий с правительством лагерь, который открыто противостоит «черному народу». Типизация художественного образа с отчетливой социальной окраской наложила отпечаток на всю идейно-художественную структуру повести.

Вся художественная ткань «Капитанской дочки» отчетливо разделить на два больших идейно-стилистических пласта, которые посвещены изображению двух миров: дворянского и крестьянского. Было бы совершенно неправильно упрощать отношение автора к этим двум мирам, препятствующим проникновению в подлинный замысел Пушкина, считая, что дворянский мир изображается в повести только сатирически, а крестьянский - только сочувственно. И совсем невозможно утверждать, что все поэтическое в дворянском лагере принадлежит, по мнению Пушкина, общенациональному началу.

У каждого из двух изображаемых Пушкиным миров имеется свой своеобразный бытовой уклад, овеянный лишь ему присущей поэзией, куда входят и свой склад мысли, и свои эстетические идеалы. Быт Гриневых, воспитание героя даются через рассказ вызывающего сочувствие читателей героя о своем детстве. Уклад жизни провинциального дворянина Гринева не противопоставлен вершинам дворянской культуры, а слит с ней воедино, не теряет их связи с лучшими традициями дворянской культуры XVIII в. - чувством долга, чести и человеческого достоинства. Гринев в детстве, как и Митрофан, «жил недорослем, гоняя голубей» (VIII, 280), но вырос не Скотининым, а честным офицером и поэтом, стихи которого, «для тогдашнего времени, были изрядны, и Александр Петрович Сумароков, несколько лет после, очень их похвалял» (300). Гринев - наследник русского вольтерьянского рационализма - не может без стыдливой оговорки о том, что «сродно человеку, предаваться суеверию, несмотря на всевозможное презрение к предрассудкам» (289), рассказать о своем загадочном сне.

Крестьянский уклад жизни овеян своей поэзией: песни, сказки, легенды пронизывают всю атмосферу повествования о народе. Особое место занимают пословицы, в которых выкристаллизовалось своеобразие народной мысли. Исследователи неоднократно обращали внимание на роль пословиц и загадок в характеристике Пугачева. При этом показательно, что тайный «воровской» язык, которым пользуются Пугачев и хозяин «умета», - это не специальная речь, доступная лишь членам шайки, а язык пословиц и загадок. Смысл речи, непонятной Гриневу, прекрасно понятен современному читателю.

Рассмотрим основные сюжетные узлы. До десятой главы происходит углубление конфликта между дворянским и крестьянским мирами. Герой, получивший дворянское воспитание, присягой и собственными интересами должен стоять на стороне дворянского государства, потому что убежден в справедливости его законов. Нравственные законы его среды совпадают с его представлениями как человека. Но в ситуации с опасностью, грозящей Маше Мироновой, он видит несоответствие поступков чиновника нравственным нормам, новую сторону идеи законности: она оборачивается к герою своей формальной, бесчеловечной стороной. Это особенно ясно после того, как Гринев раскрывает генералу интимную заинтересованность в судьбе Маши Мироновой. Он слышит ответ: «Бедный малый! Но все же я никак не могу дать тебе роту солдат и полсотни казаков. Эта экспедиция была бы неблагоразумна; я не могу взять ее на свою ответственность» (343). Генерал действует как чиновник, не считаясь с человеческим сочувствием. Тогда Гриневу ничего другого не приходит в голову как выйти из сферы действия дворянских законов и обратиться за помощью к мужицкому царю. Однако в стане восставших действующие законы столь же равнодушны к человеческой трагедии Гринева. Более того, как дворянин, Гринев враждебен народу. В желании одновременно остаться дворянином и получить помощь от Пугачева Гринев явно противоречив. Белобородов не может поверить Гриневу, потому что он для него прежде всего дворянин и офицер, который по своим устоям не может признать власти мужицкого царя из-за преданности интересам мира господ. У него есть все основания заподозрить в Гриневе шпиона. Этого не может не признать и Гринев: «Логика старого злодея показалась мне довольно убедительною. Мороз пробежал по всему моему телу...» (348). По этим же законам действует и совсем не «злодей», а просто обычный заурядный человек своего мира, Зурин. Одних слов: «Государев кум со своею хозяюшкою», то есть свидетельства о принадлежности пойманных людей к миру восставших, ему достаточно, чтобы, не размышляя, отправить Гринева в острог и приказать «хозяюшку» к себе «привести» (VIII, 361). Но вот Гринев арестован, он приведен на суд. Его судьи - «пожилой генерал, виду строгого и холодного, и молодой гвардейский капитан, лет двадцати восьми, очень приятной наружности, ловкий и свободный в обращении» (367) - тоже поступают «по законам». Они видят в Гриневе только связанного с «бунтовщиками» политического противника, а не человека. На стороне Гринева только чувство своей человеческой правоты. С точки зрения дворянских законов поступок Гринева действительно заслуживает осуждения. Не случайно приговор ему произносит и родной отец, который называет его «ошельмованным изменником», презревшим нормы дворянского этикета. Для Гринева-отца казнь может возвышать, если связана с возвышенными, для дворянина, умыслами и делами. «Не казнь страшна: пращур мой умер на лобном месте, отстаивая то, что почитал святынею своей совести; отец мой пострадал вместе с Волынским и Хрущевым. Но дворянину изменить своей присяге, соединиться с разбойниками, с убийцами, с беглыми холопьями!..» (370).

Именно человечность по замыслу Пушкина, спасает героев. Машу Миронову спасает Пугачев. Ему нечем опровергнуть доводы Белобородова: политические интересы требуют расправиться с Гриневым и не пощадить дочь капитана Миронова. Но то чувство, которое примитивно, но прямо выразил Хлопуша, упрекнув Белобородова: «Тебе бы все душить, да резать. <...> Разве мало крови на твоей совести?» (VIII, 349), - руководит и Пугачевым. Он поступает, опираясь на человеческое чувство.

Судьба Гринева, осужденного по законности дворянского государства, справедливо, - в руках Екатерины II. Как глава дворянского государства Екатерина II должна осуществить правосудие и осудить Гринева. Замечателен разговор ее с Машей Мироновой: «„Вы сирота: вероятно, вы жалуетесь на несправедливость и обиду?" - Никак нет-с. Я приехала просить милости, а не правосудия» (372). Противопоставление милости и правосудия, невозможное ни для просветителей XVIII в., ни для декабристов, глубоко знаменательно для Пушкина. Справедливость - следование законам - осуждает на казнь сначала Клавдио, а затем и самого Анджело, милость - спасает их: «И Дук его простил...» Петр «прощенье торжествует, / Как победу над врагом», «виноватому вину / Отпуская, веселится...» (III, 409). Тема милости становится одной из основных для позднего Пушкина. Поэт открывает несостоятельность политических концепций героев повести, когда заставляет их переносить свои политические убеждения из общих сфер на судьбу живой человеческой личности, видеть в героях не Машу Миронову и Петра Гринева, а «дворян» или «бунтовщиков». Но Пушкин - человек трезвого политического мышления. Поэтому стремление Пушкина положительно оценить те минуты, когда люди политики, вопреки своим убеждениям и «законным интересам», возвышаются до простых человеческих душевных движений, - совсем не дань «либеральной ограниченности», а любопытнейшая веха в истории русского социального утопизма - закономерный этап на пути к широчайшему течению русской мысли XIX в., включающему и утопических социалистов, и крестьянских утопистов-уравнителей.

В связи со всем сказанным приходится решительно отказаться как от упрощения от распространенного представления о том, что образ Екатерины II дан в повести как отрицательный и сознательно сниженный. Приведем один пример. Д. Д. Благой в богатой тонкими наблюдениями книге «Мастерство Пушкина» приводит обширную цитату из знаменитой сцены встречи Маши Мироновой и императрицы в царско-сельском парке, обрывая ее на словах: «Как неправда! - возразила дама, вся вспыхнув» - и комментируя: «От „прелести неизъяснимой" облика незнакомки, как видим, не остается и следа. Перед нами не приветливо улыбающаяся „дама", а разгневанная, властная императрица, от которой бесполезно ждать снисхождения и пощады. Тем ярче по сравнению с этим проступает глубокая человечность в отношении к Гриневу и его невесте Пугачева»[[13]](https://infourok.ru/diplomnaya-rabota-po-kapitanskoy-dochke-1659016.html#_ftn13).

Гринев - не рупор идей Пушкина. Он русский дворянин, человек XVIII в., с печатью своей эпохи на челе. Но в нем есть нечто, что привлекает к нему симпатии автора и читателей: он не укладывается в рамки дворянской этики своего времени, для этого он слишком человечен. Ни в одном из современных ему лагерей он не растворяется полностью. В нем видны черты более высокой, более гуманной человеческой организации, выходящей за пределы его времени. Отсвет пушкинской мечты о подлинно человеческих общественных отношениях падает и на Гринева. В этом - глубокое отличие Гринева от Швабрина, который без остатка умещается в игре социальных сил своего времени. Гринев у пугачевцев на подозрении как дворянин и заступник за дочь их врага, у правительства - как друг Пугачева. Он не «пришелся» ни к одному лагерю. Для Пушкина в «Капитанской дочке» правильный путь состоит не в том, чтобы из одного лагеря современности перейти в другой, а в том, чтобы подняться над «жестоким веком», сохранив в себе гуманность, человеческое достоинство и уважение к живой жизни других людей. В этом для него состоит подлинный путь к народу»[**[14]**](https://infourok.ru/diplomnaya-rabota-po-kapitanskoy-dochke-1659016.html#_ftn14)**.**

После работы Ю.М. Лотмана появились новые исследования, где предприняты другие подходы к анализу пушкинской повести.Литературовед Бахтин считает, что оценка людей и событий во многом зависит от разницы хронотопов, от того, вспоминает ли Гринев давно прошедшее или мы слышим голос молодого Гринева – непосредственного участника событий, который воспринимает все эмоционально, не философствуя. Молодой Гринев, объясняясь с Савельичем, говорит: «!Я вчера напроказил», или кричит в бешенстве, обращаясь непосредственно к Швабрину: «… Ты лжешь, мерзавец!..». Эти сиюминутные эмоции выделяются особыми средствами речевой экспрессии, которые отличны от бесстрастного тона воспоминаний умудренного жизненным опытом Гринева. «Отец мой Андрей Петрович Гринев в молодости своей служил при графе Минихе и вышел в отставку премьер-майором в 17… году» Петр Гринев, как нам представляется, свои записки пишет не столько для потомков, сколько ориентируясь на то, чтобы заинтересовать ими читателя. Он выступает как сочинитель. Известно, что Гринев «упражнялся в переводах, а иногда и в сочинении стихов» В романе упоминается о том, что Гринев «занимался литературой» и что его опыты (правда, речь идет о стихах) … «для тогдашнего времени, были изрядны. И Александр Петрович Сумароков, несколько лет после, очень их похвалял»[17].

**2.2 Лексико-грамматические средства выражения эмоциональной оценки в характеристике Петра Гринева**

Ключом к исследованию эмоций любого героя литературного произведения является сам язык, который называет сами эти эмоции, формулирует их, изображает, подражает, систематизирует, представляет способы моделирования соответственных эмоций. Собственно язык и вырабатывает эмоциональную картину мира каждого человека в отдельности.

Оценивание эмоционального состояния героя романа Пушкина «Капитанская дочка» Петра Гринева ярко проявляется через лексико-грамматические средства выражения.

Знакомство с героем начинается с его отношения к своему социальному положению: «.Я природный дворянин» с гордостью представляется молодой человек, дворянин, сын состоятельного помещика, владеющего 300 крепостными крестьянами. Через употребление прилагательного автор подчеркивает степень достойноного взгляда героя на свое происхождение.

Полное имя героя - Петр Андреевич Гринев: "Батюшка сказал мне: «Прощай, Петр. Служи верно...»". Сдержанность фраз как бы ассоциируется с приказом бывшего военного, а не напутствием родного отца близкому человеку.

 Возраст Петра Гринева - 16 лет: "Между тем минуло мне шестнадцать лет. Тут судьба моя переменилась..." (в 16 лет он отправляется на службу в Оренбург)  "...Ты видишь, что дитя еще не смыслит…" Эмоциональное просторечие высказывания говорит о теплых отношениях в семье, не скованной лексическими правилами, характерными для своего положения.

О внешности Петра Гринева известно следующее: "...Надели на меня заячий тулуп, а сверху лисью шубу..."  "...Мы сняли мундиры, остались в одних камзолах и обнажили шпаги..." О внешности Гринева больше ничего не известно, потому что Гринев ведет рассказ от своего имени, а значит не может сам описывать свою внешность.

 Петр Гринев получил домашнее воспитание. К сожалению, его учителя плохо выполняли свои обязанности и Петр учился кое-как: "...В то время воспитывались мы не по‑нонешнему. С пятилетнего возраста отдан я был на руки стремянному Савельичу, за трезвое поведение пожалованному мне в дядьки. Под его надзором на двенадцатом году выучился я русской грамоте и мог очень здраво судить о свойствах борзого кобеля. В это время батюшка нанял для меня француза, мосье Бопре <...> и хотя по контракту обязан он был учить меня по‑французски, по‑немецки и всем наукам, но он предпочел наскоро выучиться от меня кое‑как болтать по‑русски, – и потом каждый из нас занимался уже своим делом…" Из данной цитаты можно выявить недостатки образования Гринева через употребление просторечий - «по-нонешнему», «дядьки», «здраво судить», «болтать по-русски».

  "...для меня выписана была из Москвы географическая карта. Она висела на стене безо всякого употребления и давно соблазняла меня шириною и добротою бумаги. Я решился сделать из нее змей ... Тем и кончилось мое воспитание.  Я жил недорослем, гоняя голубей и играя в чехарду с дворовыми мальчишками. Между тем минуло мне шестнадцать лет…" Присутствие эмоций доброго пренебрежения к результатам своего образования через употребление таких характеристик как «недоросль», «гонял голубей», «играя в чехарду» дает читателю представление об отношении Гринева к условиям своего становления.

 Как и многие дворяне той эпохи, Петр Гринев еще до рождения был записан в престижный Семеновский полк в Петербурге "...Матушка была еще мною брюхата, как уже я был записан в Семеновский полк сержантом, по милости майора гвардии князя Б., близкого нашего родственника…". Выражение «мною брюхата» говорит об отношении к этому процессу как к обыденности.

Однако строгий отец внезапно решает показать сыну настоящую жизненную ситуацию. Для этого. он отправляет 16-летнего Петра служить не в Петербург, а в Оренбург: "...Вместо веселой петербургской жизни ожидала меня скука в стороне глухой и отдаленной..."  "...зачем изволили вы перейти из гвардии в гарнизон?.." Сравнительные характеристики петербургской и отдаленной службы глазами Гринева показывает его эмоциональное притяжение к первой и страх перед второй.

Поступив на службу, Петр Гринев получает звание прапорщика: "...Я был произведен в офицеры. Служба меня не отягощала..."  "...прапорщик Гринев находился на службе в Оренбурге…". В эмоциональном плане четкость построения фразы подтверждает стремление Гринева к достойному выполнению своих служебных обязанностей.

Петр Гринев - добрый, отзывчивый человек: "...вы всегда желали мне добра и что вы всякому человеку готовы помочь..." (Маша Миронова о Гриневе). Ассонанс многократного повторения буквы «о» «готовы помочь» создает ощущения эмоционального тепла, исходящего от героя.

  "...Я слишком был счастлив, чтоб хранить в сердце чувство неприязненное. Я стал просить за Швабрина..." Аллитерация буквы «р» подчеркивает эмоциональную напряженность героя.

"...Будучи от природы не злопамятен, я искренно простил ему и нашу ссору, и рану, мною от него полученную…" Многократное повторение буквы «у» подчеркивает эмоциональное желание героя мирного решения возникшего конфликта.

 Гринев - хороший офицер. Начальники довольны его службой: "...Командиры, слышно, им довольны..." (о Гриневе) Из этой фразы начальника вытекает характерное качество Гринева как способного к выполнению своих обязанностей офицера.

То, что Петр Гринев - совестливый человек читатель узнает из его отношения к Савельичу: "...С неспокойной совестию и с безмолвным раскаянием выехал я из Симбирска..."  "...Мне было стыдно. Я отвернулся и сказал ему: «Поди вон, Савельич; я чаю не хочу»..."  "...Наконец я сказал ему: «Ну, ну, Савельич! полно, помиримся, виноват; вижу сам, что виноват…"

 Гринев - жалостливый человек: "...Мне было жаль бедного старика; но я хотел вырваться на волю и доказать, что уж я не ребенок..."  "...Я взглянул на Марью Ивановну <...> Мне стало жаль ее, и я спешил переменить разговор…" Часто встречающееся слово «жаль» служит откровенным признанием сочувствующего отношения к окружающим.

Честь для Петра Гринева параллельна совести верующего человека, что характеризует его высокие душевные качества: "...Только не требуй того, что противно чести моей и христианской совести..."  "...долг чести требовал моего присутствия в войске императрицы…".

Петр Гринев - благодарный человек. Он старается всегда отблагодарить людей за то добро, которое они ему сделали: "...Мне было досадно, однако ж, что не мог отблагодарить человека, выручившего меня если не из беды, то по крайней мере из очень неприятного положения…"

Самолюбивые черты  Гринева автор отмечает через оценку другого персонажа и вкладывает в речь самого героя: "...Ого! Самолюбивый стихотворец и скромный любовник! – продолжал Швабрин,.."  "...Тут он остановился и стал набивать свою трубку. Самолюбие мое торжествовало…"

Упрямство в характере Петра Гринева показано автором в нескольких эпизодах. Его ничто не может заставить отказаться от своих намерений: "...Рассуждения благоразумного поручика не поколебали меня. Я остался при своем намерении..."  "...видя мое упрямство, оставила меня в покое..."  "...Не упрямься! что тебе стоит? плюнь да поцелуй у злод… (тьфу!) поцелуй у него ручку…"

Отказ Петра Гринева целовать руку Пугачева обладание гордым характером. Он не может позволить унижать себя, даже ценой его жизнь: "...«Целуй руку, целуй руку!» – говорили около меня. Но я предпочел бы самую лютую казнь такому подлому унижению..."

Чувствительность Гринева продемонстрирована способностью плакать, когда его переполняют чувства: "...Я взял руку бедной девушки и поцеловал ее, орошая слезами..." "...Мы вспомнили и прежнее счастливое время… Оба мы плакали..." Великодушие Петра Гринева проявляется в его отношениях со Швабриным: "...великодушно извинял своего несчастного соперника..."  "...Я не хотел торжествовать над уничтоженным врагом и обратил глаза в другую сторону…"

Искренность Гринева проявляется в том, что он в любой даже самой тяжелой ситуации говорит правду: "...решился перед судом объявить сущую правду, полагая сей способ оправдания самым простым, а вместе и самым надежным..."  "...обвинения, тяготеющие на мне, я надеюсь их рассеять чистосердечным объяснением истины..."  "...Я чистосердечно признался в том Марье Ивановне и решился, однако, писать к батюшке…"

Петр Гринев - романтик. Так, он представляет себя рыцарем, спасающим девушку в беде: "...Я воображал себя ее рыцарем. Я жаждал доказать, что был достоин ее доверенности, и с нетерпением стал ожидать решительной минуты..." Гринев - суеверный человек: "...Читатель извинит меня: ибо, вероятно, знает по опыту, как сродно человеку предаваться суеверию, несмотря на всевозможное презрение к предрассудкам…"

 Гринев увлекается литературой и сочиняет стихи: "...Я уже сказывал, что я занимался литературою. Опыты мои, для тогдашнего времени, были изрядны, и Александр Петрович Сумароков, несколько лет после, очень их похвалял. Однажды удалось мне написать песенку, которой был я доволен <...> вынул я из кармана свою тетрадку и прочел ему следующие стишки..."  "...У Швабрина было несколько французских книг. Я стал читать, и во мне пробудилась охота к литературе. По утрам я читал, упражнялся в переводах, а иногда и в сочинении стихов…"

 Когда Петр Гринев прибывает на службу в Белогорскую крепость, он служит в подчинении капитана Миронова. Здесь Гринев влюбляется в капитанскую дочь - Машу Миронову: "...Но любовь сильно советовала мне оставаться при Марье Ивановне и быть ей защитником и покровителем..."  "...Теперь понимаю: ты, видно, в Марью Ивановну влюблен. О, дело другое! Бедный малый!.."  "...«Милая Марья Ивановна! – сказал я наконец. – Я почитаю тебя своею женою. Чудные обстоятельства соединили нас неразрывно: ничто на свете не может нас разлучить»…" Эти слова показывают Гринева верным и преданным своим чувствам человеком.

В конце романа Петр Гринев женится на Марье Мироновой: "...потом Петр Андреевич женился на Марье Ивановне. Потомство их благоденствует в Симбирской губернии..."

**2.3 Фразеологизмы как средство выражени эмоциональной**

 **оценки образа Петра Гринева**

Фразеологические средства языка используются в различных стилях и в зависимости от этого имеют ту или иную стилистическую окраску.Самый большой стилистический пласт составляет разговорная фразеология, она активно используется и в устной форме общения и с таким же успехом в художественной речи. К разговорной довольно близка просторечная фразеология, более сниженная. Можно  выделить и еще один слой общеупотребительной фразеологии, которая находит одинаково частое применение как в книжной, так и в разговорной речи.

 Довольно объемный стилистический пласт составляют фразеологизмы, которым присуща яркая эмоционально-экспрессивная окраской, обусловленная их неповторимой образностью, использованием в них выразительных языковых средств. Так фразеологизмы разговорного характера бывают часто имеют фамильярные, даже шутливые, иронические, иногда презрительные тона (ни рыба ни мясо, только пятки засверкали и др.).

   С точки зрения стилистической окраски определение «разговорное» награждаются фразеологизмы с большим оттенком непринужденности. В основном такие фразеологизмы в большом количестве употребляются в бытовом общении. Фразеологизмы разговорного характера отличаются от межстилевых фразеологизмов намного более узкой сферой употребления, которая чаще всего происходит в устной речи, а с другой стороны, своей специфической сниженной окраской. Разговорные фразеологизмы своим образным характером могут вносить в речь яркий оттенок непринужденности, иногда излишней простоты и. более того, даже некоторой не всегда позволительной вольности.

 Разговорные и просторечные фразеологизмы составляют 54 процента от общего числа имеющихся в разговорной речи героев романа «Капитанская дочка». Главной причиной этого можно считать, что история взаимоотношений Пугачева и Гринева – это прежде всего, история человеческого милосердия, которое, по мнению большинства, составляет основу русского характера. В жизни обязательно должно быть место для проявления милосердия. Наверное именно такое мнение подкрепляется тем, что в тексте повести разговорные фразеологизмы откровенно подчеркивают доброе, сочувствующее отношение Гринева и Пугачева друг к другу. По данной главе можно сделать вывод, что в использовании фразеологизмов Пушкин опирается на национальные разговорные формы.

Главная особенность  А.С.Пушкина  как  художника в таланте давать точные и краткие  описания, в умении минимальным количеством слов одновременно передать стремительность развития происходящих событий и глубину любого оттенка переживания героев. Н.В.Гоголь говорил о произведениях  Пушкина: «Слов немного, но  они так точны, что обозначают все».

  Мысли Пушкина выражена всегда идеально точно, скупыми, единственно верными словами. Именно образность, сжатость, емкость отличаются фразеологические обороты в произведениях Пушкина. Всему высказыванию фразеологизм придает необычную особую остроту, меткость и в то же время лаконичность, то есть именно то, что литературоведы считают особенностью стиля А.С.Пушкина.

 Все фразеологические единицы русского языка языковеды делят в лексико-грамматическом отношении на глагольные, субстантивные, наречные, адъективные, глагольно-именные.

  Пушкинской фразе присуща глагольность. При анализе состава фразеологизмов повести А.С.Пушкина  «Капитанская дочка» с точки зрения их соотнесенности с той или иной частью речи можно сделать заключение, что фразеологизмов, соотносимых  с глаголами и наречиями в повести -53 Глагольное(сплеснул руками, понюхать пороху, час от часу, чем свет и другие); соотносимых с существительными и прилагательными (*не робкого десятка, в чем душа держится и другие*)- 10. Отсюда вывод - в повести преобладают глагольные и наречные (характеризующие именно действие) фразеологизмы.

 Исследователи всегда обращали внимание на речь Емельяна Пугачёва, но устойчивые выражения часто встречаются и в речи дворянина Петра Андреевича Гринёва. Он занимает особое место в повести. Это не только главное действующее лицо, от имени которого идет повествование, он рассказчик. В произведении читатель следит за большим количеством событий, но мало находит размышлений, потому что психическое состояние героя передаётся больше через действия, поступки, речь. Речевая характеристика героя может многое рассказать о нем, как общается человек с другими людьми, каков его образ мыслей, уровень знаний. Пётр Гринёв прежде всего честный и искренний человек, для которого лчень важно максимально полно и правдиво передать всё, что он увидел и услышал. Он обладает способностью запечатлеть в слове то, что для другого человека представляется мелочью, недостойной внимания. Формирование личности молодого дворянина - непрерывная цепь испытаний его чести и человеческой порядочности. Пушкин постоянно погружает его в ситуации серьезного нравственного выбора.

Обратимся к детству героя. Петр Андреевич Гринёв добродушно иронизирует над беспутным мосье Бопре, который не думал выплнять свои обязанности и утруждать своего воспитанника «науками». Но при этом он пишет о своём учителе, что «он был добрый малый…» и «мы жили душа в душу» [5, с. 514]. Эти фразеологические сочетания русского происхождения, свойственны обиходной, разговорной речи. Слово «добрый» имеет несколько значений, выберем только необходимые: 1. Делающий добро другим, отзывчивый, а также выражающий эти качества. 2.Дружески близкий, милый. Добрый малый – о неплохом человеке [4, с. 150]. Данное сочетание в тексте рядом с глаголом был прошедшего времени, то есть герой, обращаясь к своему детству, только с помощью фразеологизма точно охарактеризовывает своего учителя. Имея большое количество недостатков, мосье Бопре оставался совсем неплохим человеком, отзывчивым, дружески близким, милым для своего подопечного, а «жить душа в душу» - это значит дружно, в согласии, учитывая интересы друг друга. Рядом с глаголом жить используется [местоимение](https://pandia.ru/text/category/mestoimeniya/) мы, которое служит говорящему для обозначения и себя, и собеседника, ещё раз подчёркивает сплочённость данных лиц. Это показывает способность Пётра Андреевича Гринёва рассмотреть глубины сущности человека, понять и оценить его истинные достоинства. Ведь именно мосье Бопре дал Гринёву несколько уроков фехтования, которые по сути спасли ему жизнь во время дуэли с Алексеем Ивановичем Швабриным.

Очень точно и метко рассказчик оценивает и собственное поведение в начале своего жизнеописания. Первым испытанием для него была встреча с Иваном Ивановичем Зуриным в трактире, под влияние которого он сразу попадает. Пётр Гринёв не отказывается от выпивки, проигрывает сто рублей, словом, он «вёл себя как мальчишка» [5, с. 518]. В толковом словаре выражение «вести себя как» обозначает «поступать каким-нибудь образом, иметь то или иное поведение, манеры» [4, с. 69]. В слове «мальчишка» содержится пренебрежение к тому явлению, которое изображается, оценивая поступок Пётра как несерьёзный, глупый, безответственный, в то время, когда он считал себя взрослым и самостоятельным. Таким образом, вспоминая своё поведение в трактире, Пётр Андреевич Гринёв осуждает его, считает недостойным. Это мнение совпадает с мнением и молодого Петра, которому на другой день было стыдно. «С неспокойной совестью и с безмолвным раскаянием» он выехал из Симбирска.

 Когда Петр встретился с Машей Мироновой, и эта встреча круто изменила его жизнь, при описании своего состояния, ощущения, переживания, его речь насыщена устойчивыми сочетания.ми. Например, когда его родители в письме не дали согласия на брак с Марией Ивановной, он пишет: «Жизнь моя сделалась мне несносна. Дух мой упал» [5, с. 542]. Слово «дух» имеет несколько значений, выберем необходимое: «внутренняя, моральная сила». Пасть духом – это значит «утратить душевную энергию, силу, отчаяться» [4, с. 154]. В сочетании используется глагол прошедшего времени совершенного вида. Он точно соответствует реакции героя на решение, которое приняли его родители. Другим примером является поведение Петра Гринёва, когда он узнаёт из письма Маши, что она находится в руках Швабрина. Рассказчик пишет: «Прочитав это письмо, я чуть с ума не сошёл… я отправился прямо к генералу и опрометью к нему вбежал» [5, с. 562]. Выражение «сходить с ума» является просторечным, служит для характеристики состояния возмущения, негодования, отчаяния героя. Сойти с ума - это значит «потерять рассудок» [4, с. 728]. Но автор не дает герою впадать в панику. В предложении используются однородные сказуемые совершенного вида, которые помогают описать быстро сменяющиеся действия, что ярко передают непреодолимое стремление героя спасти свою любимую девушку. Рядом с глаголом «вбежал» используется наречие «опрометью», то есть очень быстро, поспешно, стремглав. Таким образом, через речь в чувствах обращенных к Маше раскрываются лучшие качества характера Гринёва: искренность и прямота, мужество, верность любви.

 Во время встречи с Пугачевым  Гринёв так описывает свои ощущения: « Мороз пробежал по всему моему телу при мысли, в чьих руках я находился» [5, с. 574]. Разговорное выражение «мороз пробежал» передаёт чувство внезапного ужаса, сильного страха рассказчика, а сочетание «находиться в чьих - то руках» усиливает положение полной зависимости его жизни от решения Пугачёва и его товарищей. Осознавая, что Пугачёв – самозванец, разбойник, злодей, изверг, главарь «шайки разбойников», Гринёв не забывает, что счастьем своим обязан был именно Пугачёву. Он видит в нём много положительных человеческих качеств, таких как простоту, душевность, ум, способность совершать благородные поступки, память на добро. Поэтому во время разговора с ним, переживая за него, предупреждает: « Бог тебя знает, но кто бы ты ни был, ты шутишь опасную шутку» [5, с. 560]. Разговорное выражение «бог знает кто» используется по отношению к неизвестному человеку, о котором нельзя сказать ничего определённого. Это выражение наводит на мысль, что Пётр Гринёв не смог до конца понять сущность поступков и действий Емельяна Пугачёва, как руководителя восстания, но он делает все что в его силах, чтобы его остановить, потому что увидел в нём достойные человеческие качества. Разговорное выражение «шутить шутку» имеет значение «забавляться, говорить несерьёзно, издеваться над кем-либо» [4, с. 802]. В данной фразе Гринёв высказывает мысль, что Пугачеву пора остановиться, задуматься о том, к чему могут привести начатые им дела. Фразеологизмы ещё раз подтверждают противоречивость чувств героя по отношению к Емельяну Пугачёву.

Своё отношение к восстанию рассказчик выражает чётко и прямо: «Не приведи бог видеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный!» [5, с. 587]. Разговорное сочетание «не приведи бог» выражает нежелательность осуществления чего – нибудь очень плохого. В выражении используется глагол повелительного наклонения «приведи», рядом с которым стоит отрицательная частица не. Он несёт [эмоциональный](https://pandia.ru/text/category/yemotcii/) призыв к обществу, чтобы действие не совершалось. Это подчёркивает глубокую человечность героя.

Исследуя речь героя, можно подтвердить с помощью неё, что под влиянием жизненных испытаний постепенно формируется характер дворянина Петра Андреевича Гринёва. В зрелые годы это честный, добрый, отважный человек, способный к большому чувству, верный любви, своему долгу, уважающий жизнь других людей, умеющий понять сущность человека.

 Эпиграфом в романе служит часть народной пословицы: «Береги честь смолоду». В толковом словаре [4, с. 783] слово «честь» обозначает моральные принципы личности, личное достоинство, а честный человек – это человек, отличающийся искренностью и прямотой, добросовестный, неподкупный. В эпиграфе заключена народная мудрость и законы народной нравственности. Честь, по народным понятиям, это одна из высших не только воинских, но и общечеловеческих доблестей. Недаром у русского народ большое количество пословиц на тему чести: « Честному мужу честен и поклон», «Кого почитают, того и величают», «Бесчестье хуже смерти». В повести Пушкина честный человек – для автора всегда хороший человек. Таков и Пётр Андреевич Гринёв именно потому, что верен чести. писал, что «... он не укладывается в рамки дворянской этики своего времени, для этого он слишком человечен. Ни в одном из современных лагерей он не растворяется полностью. В нём видны черты более высокой, более гуманной человеческой организации, выходящей за пределы его времени. Для Пушкина в «Капитанской дочке» правильный путь состоит не в том, чтобы из одного лагеря современности перейти в другой, а в том, чтобы подняться над «жестоким веком», сохранив в себе гуманность, человеческое достоинство и уважение к живой жизни других людей. В этом для него состоит подлинный путь к народу» [3, с. 227].
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